



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

28-11-2019

28-11-2019

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2644-3/19
Banja Luka, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, broj: DO-IGBL-IN-OS-2637/16 od 08.07.2016.godine, izjavljenu protiv Tenderske dokumentacije broj: 03-06-200/16 od 24.06.2016.godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada idejnog projekta, studije ekonomske opravdanosti, tenderskog dokumenta i glavnog projekta za izgradnju HE „Bogatići Nova“ prema projektnom zadatku u Aneksu 4 tenderske dokumentacije, Ugovornog organa „MH „ERS“ MP a.d. Trebinje – ZP Elektrodistribucija a.d. Pale, u granicama žalbenih navoda, na osnovu člana 111. tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 028838 18 U od 16.10.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine, na sjednici Vijeća, održanoj dana 28.11.2019.godine donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se kao osnovana žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, broj: DO-IGBL-IN-OS-2637/16 od 08.07.2016.godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacije broj: 03-06-200/16 od 24.06.2016.godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada idejnog projekta, studije ekonomske opravdanosti, tenderskog dokumenta i glavnog projekta za izgradnju HE „Bogatići Nova“ prema projektnom zadatku u Aneksu 4 tenderske dokumentacije, Ugovornog organa „MH „ERS“ MP a.d. Trebinje – ZP Elektrodistribucija a.d. Pale.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ „, MH „ERS“ MP a.d. Trebinje – ZP Elektrodistribucija a.d. Pale, „ (u daljem tekstu Ugovorni organ), je dana 24.06.2016.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 563-1-2-811-3-20/16

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, ponuđača Institut za građevinarstvo „, IG“ Banja Luka (u daljem tekstu Žalitelj), nezadovoljan istom izjavio je žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa člankom 107. Zakona o javnim nabavkama, prosljeđena ovom ugovornom organu i zaprimljena kod istog dana 13.07.2016.godine.

Žalitelj je u žalbi naveo:

Da nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljujemo žalbu iz razloga što smatramo da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, zakonom o obligacionim odnosima i Zakonom o uređenju prostora i građenja Republike Srpske.

Žalbu ulažemo na tačku 6.4 8 rok izvršenja usluga), a s njom u vezi i člañ 10. nacrta ugovora koja glasi: „, 6.4. Rok završetka faza 1 -3 je 15 dana od dana izdavanja naloga za izradu i uplatu avansa. Rok završetka faze 4 je 15 dana od dana izdavanja naloga za izradu“.

Rok za izvršenje usluga je neprirodno kratak jer usluga 1-3 faze, u skladu sa tačkom 6.2 i projektnim zadatkom, obuhvataju: izradu idejnog projekta za izgradnju HE Bogatić Nova, izradu Studije ekonomske opravdanosti i izradu Tenderskog dokumenta za izgradnju HE Bogatić Nova i zbog svoje specifičnosti i pripremnih radnji ne mogu se realizovati za 15 dana. Takođe, ni izrada faze 4. nije moguća u roku koji je odredio ugovorni organ tj. Roku od 15 dana.

Postavljanje ovakvog roka upućuje samo na činjenicu da neko već ima urađen projekat, te ga samo treba ozakoniti u postupku javne nabavke.

Tražimo da ugovorni organ produži rok za izvršenje usluga na najmanje 180 dana za izradu faza 1-3 od dana dobijanja naloga i uplate avansa, odnosno najmanje 180 dana za izradu glavnog projekta od dana završetka faza 1-3 i dobijanja naloga za izradu.

Razlozi za produženje roka:

Tenderskom dokumentacijom su predviđene 4 faze u realizaciji predmetnih usluga:

1. Prva faza obuhvata izradu Idejnog rješenja u kome se treba jasno definisati obuhvat i uslove izgradnje, kontume parametre i ograničenja, mjerodavne podloge i podatke, te provesti odgovarajuće optimizacione analize, obraditi tehnička i dispoziciona rješenja, utvrditi potrebne investicije i energetske efekte i konačno dati prijedlog i preporuku za narednu fazu projekta.

Da bi projektant uopšte mogao da otpočne sa izradom idejnog projekta neophodno je da obezbijedi geodetske podloge za šta je potrebno minimum 10 dana, (tačka 2.1 projektnog zadatka). Osim toga obaveza projektanta je obezbjeđivanje hidroloških podloga kao i geološko-geomehaničke podloge te monitoring za što je potrebno više dana nego što je ugovorni organ predvidio za realizaciju svih usluga.

Tehničko iješenje idejnog projekta treba da obuhvati: rekonstrukciju postojećeg vodostana i vodostanske zatvaračnice, čelični cjevovod (građevinski dio, mašinski dio), mašinska zgrada sa odvodnim kanalom (hidrograđevinski i arhitektonski dio, mašinska i hidromehanička oprema,

elektro dio), energetske proračune, energetski proračun, zbirni predmjer i predračun, sumarni pregled investicija, prijedlozi i preporuke za šta je potrebno 120 dana.

2. Druga faza u realizaciji predmetnih usluga je izrada Studije ekonomske opravdanosti. Osnov za izradu iste predstavlja Idejni projekat koji je predviđen I fazom. Studija opravdanosti naročito sadrži: podatke o naručiocima i autoru studije, uvod, ciljeve i svrhu investiranja, opis objekta (lokacija, značaj, funkcija, raspoloživa tehnička dokumentacija, planska dokumentacija, analizu razvojnih mogućnosti investitora, metodološke osnove izrade studije, tehničko-tehnološko rješenje u idejnom projektu, tržišne aspekte, prostorne aspekte i dr. U skladu sa navedenim za izradu Studije ekonomske opravdanosti potrebno je najmanje 60 dana i to pod uslovom daje završena I faza tj. Daje izrađen Idejni projekat.

3. Treća faza obuhvata izradu tenderskog dokumenta za izgradnju HE i istu je moguće realizovati paralelno sa prve dvije faze.

4. Četvrta faza obuhvata izradu Glavnog projekta koji je složeniji i kompleksniji od Idejnog te je za njegovu realizaciju potrebno je minimalno 120 dana od dana okončanja faza I i II faze.

Postavljanjem roka od 15 dana za izradu idejnog projekta HE, studije ekonomske opravdanosti i tenderskog dokumenta, odnosno glavnog projekta, unaprijed čini predmet izvršenja nemogućim za ponuđača/projektanta. Posebno želimo naglasiti da je članom 11. Nacrta ugovora propisano da ako projektant ne dovrši dokumentaciju u roku Investitor može raskinuti ugovor što upućuje da je rok bitan sastojak ugovora. U skladu sa tim, a poštujući načelo ravnopravnosti stranaka u obligacionim odnosima, smatramo da je nedopustivo da ugovorni organ proizvoljno i bez stručnih argumenata određuje rokove izvršenja usluga. Projektantu/izvršiocu kao ravnopravnoj stranci u dvostranim ugovorima mora biti data mogućnost da učestvuje u kreiranju bitnih uslova ugovora, što svakako uključuje i rok izvršenja. Postavljanjem nerealnih rokova ograničava se stvarna konkurencija budući daje ponuđačima samo fiktivno data mogućnost da učestvuju u postupku. Naime, Obavještenje o nabavci je objavljeno ali ponuđači ne mogu učestvovati iako ispunjavaju kvalifikacione uslove iz razloga što znaju ili su morali znati da se navedene usluge ne mogu realizovati za 15 dana.

Na ovaj način ponuđači su dovedeni u situaciju gdje imaju dva izbora:

1. Da ne učestvuju u postupku javne nabavke iz razloga što znaju ili su morali znati da se usluge ne mogu realizovati za 15 dana.

2. Ili da učestvuju u postupku, zaključe ugovor, ne realizuju usluge u roku, ugovorni organ primjenjuje član 11. nacrta ugovora, raskida ugovor i u svakom narednom postupku javnih nabavki isključuje ponuđača primjenjujući član 45. stav(5) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ukoliko bismo prihvatili da ugovorni organi imaju slobodu određivanja rokova u izvršenju predmeta javne nabavke dolazimo u situaciju da se određuju rokovi ne od 15 dana ili 10 dana već i rokovi od 1 dana.

Stoga postavljamo pitanje, daje ugovorni organ odredio rok od 1 dana ili 5 dana, da li bi to bio primjeren rok ili isključivo pravo ugovornog organa?

Napominjemo da smo u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama dana 04.07.2016.godine putem faksa i preporučenom pošiljkom, uputili Zahtjev za pojašnjenje

tenderske dokumentacije broj Zahtjeva DO-IGBL-IN-OS-2570/16 od 04.07.2016. godine ali do dana podnošenja žalbe nismo dobili odgovor. Članom 56. stav(2) propisano je daje ugovorni organ dužan da odgovor dostavi svim zainteresovanim ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

U skladu sa navedenim predlažemo da razmotrite i uvažite našu žalbu, po potrebi angažujete vještaka radi utvrđivanja ove činjenice, i produžite rok za izradu idejnog projekta, studije ekonomske opravdanosti i tenderskog dokumenta na najmanje 180 dana od dana dostavljanja naloga, dokumentacije i isplate avansa, odnosno glavnog projekta na najmanje 180 dana od dana prijema naloga za izradu glavnog projekta i okončanja I i II faze.

U vezi sa članom 108. stav(7) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 105. ZUP-a izjašnjavamo se da tražimo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ je naveo:

Procjena podnosioca žalbe, koja se odnosi na rokove, nije zasnovana na bilo kakvom propisu, nego je stvar unutrašnje organizacije i sposobnosti svakog pravnog lica registrovanog za obavljanje predmetne djelatnosti.

Ugovorni organ se odredio prema rokovima i ostalim uslovima iz tenderske dokumentacije uvažavajući sve aspekte koji mogu dovesti do što bržeg i kvalitetnijeg izvršenja predmetne nabavke.

Pri donošenju rokova, ugovorni organ se rukovodio i time da procijenjeni godišnji prihod od prozvidnje električne energije, iz ove buduće hidroelektrane iznosi 6.000.000,00 KM na godišnjem nivou, odnosno 500.000,00 KM na mjesečnom nivou, što takođe govori o interesu ugovornog organa da se postupak javne nabavke što prije okonča.

U prilog tome da rokovi nisu nerealno postavljeni govori i podatak daje od ukupno 9 ponuđača samo jedan izjavio žalbu.

Ukoliko bi bilo tačno da rok ili neki drugi uslov nerealno postavljen, ugovornom organu neće stići nijedna ponuda, te će u tom slučaju ugovorni organ biti obavezan da ponovi postupka, pod izmjenjenim uslovima.

Na osnovu ovoga predlažemo da Kancelarija odbije žalbu kao neosnovanu.

Nakon razmatranja navoda iz žalbe, Izjašnjenje ugovornog organa i cijeli spis, Ured za razmatranje žalbi je utvrdio da je žalba neosnovana, te istu obrazlaže :

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, Tendersku dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je daje žalba neosnovana.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da Ugovorni organ postavljanjem nerealnih rokova ograničio stvarnu konkurenciju, odnosno da to upućuje na činjenicu da neko već ima urađen projekat, te ga samo treba ozakoniti u postupku javne nabavke, ovaj organ cijeni da je isti neosnovan.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, sačinio i dao sve neophodne informacije, na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude.

Određivanje rokova za izvršenje usluga nije ni jednim zakonskim niti podzakonskim aktom određeno, već je to isključivo pravo ugovornog organa, te sa određenim rokom za izvršenje usluga iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ nije povredio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno nije narušio stvarnu konkurenciju. Sumnje žalitelja da je neko već uradio projekat i da će ga ozakoniti kroz postupak javne nabavke su proizvoljne.

Ugovorni organ mora voditi računa o odredbama člana 52. stav(5) i (6) Zakona o javnim nabavkama BiH, koji ne dozvoljavaju privrednim subjektima učešće u javnim nabavkama koji su na direktan ili indirektan način učestvovali u tehničkim konsultacijama, jer je u protivnom članom 116 stav(2) tačka o) ZJN-a predviđena novčana kazna.

Protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, ponuđač IG Banja Luka je izjavio Sudu BiH Tužbu broj: DO – IGBL-IN-OS-2142/18 od 11.06.2018. godine.

Postupajući po tužbi, Sud BiH je donio presudu broj S1 3 U 028838 18 U od 16.10.2019. godine, kojom je predmet vratio na ponovni postupak Uredu za razmatranje žalbi te je u istoj navedeno:

Prema stanju spisa, presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 022868 16 U od 14.3.2018. godine usvojena je tužiočeva tužba, poništeno rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-378-6/16 od 28.7.2016. godine i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe, shvatanja i stanovišta ovog suda da je, suprotno obrazloženju osporenog rješenja, u konkretnom slučaju ostalo nerazjašnjeno da li je rok od 15 dana za izvršenje usluge diskriminirajući, te da li tužilac, ali i svaki potencijalni ponuđač može u roku od 15 dana izvršiti 4 faze konkretnog idejnog projekta, te da li je ugovorni organ u roku od 3 dana dostavio tužiocu pojašnjenje tenderske dokumentacije koje se odnosilo na tačku 7.4.2 i 7.4.3 TD.

Po nalazu ovog vijeća, u postupku izvršenja navedene presude tuženi nije postupio u skladu sa pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u presudi. Odlučujući u ponovnom postupku tuženi je zaključio da tužilac nije dokazao da su rokovi za izradu tenderskom dokumentacijom traženih idejnih i drugih projekata prekratki, pogotovo zbog činjenice da je u postupku učestvovalo još osam ponuđača, koji nisu imali primjedbe u pogledu rokova određenih tačkom 6.4. tenderskog dokumenta.

Po nalazu ovog vijeća, ovakvo obrazloženje nije dovoljno i ostavlja nedoumice u pogledu zakonitosti predmetnog postupka. Naime, jasno je da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje rokove za realizaciju posebne vrste zadataka u postupcima javne nabavke, jer te rokove određuje ugovorni organ zavisno od procjene složenosti posla i specifičnosti javne nabavke. Međutim, ova sloboda propisivanja rokova za preduzimanje pojedinih radnji nije neograničena ili apsolutna, jer pred ugovornim organom stoji obaveza poštovanja opšteg principa iz člana 3 istog zakona, koji se odnosi na obavezu da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija među ponuđačima, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Upravo postavljeni cilj i obaveza da se obezbijedi stvarna konkurencija među ponuđačima, zahtjeva valjane i potpune razloge u odnosu na prigovor da ostavljeni rok od 15 dana od dana izdavanja naloga za izradu za sve četiri faze, nije dovoljan. Ako se ima u vidu da ZJN u članu 40. propisuje mnogo duže rokove, koje se odnose na dostavljanje ponuda, zavisno do vrste postupka i vrijednosnog razreda, onda se opravdano postavlja pitanje, kod kompleksne javne nabavke poput predmetne, koja zahtjeva provođenje i

prethodnih istražnih radova radi izrade projekta, da li može biti prihvatljivo pojašnjenje za ostavljanje roka od 15 dana za završetke pojedinih faza traženih predmetnom nabavkom, da je to pravo ugovornog organa jer zakon ne propisuje posebne rokove ili čak razlog da drugi ponuđači nisu imali primjedbe ovakvog karaktera. Ovakvo pojašnjenje, prema shvatanju ovog vijeća je nedovoljno i nejasno.

Nije prihvatljivo ni obrazloženje tužene kojim odbija prigovor o blagovremenosti izjašnjenja ugovornog organa o zahtjevu tužioca za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Po nalazu ovog vijeća, činjenicom da je odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije dostavljen prije isteka roka za podnošenje prijava, nije ispunjen uslov iz člana 56. stav 1. ZJN, jer ova odredba obavezuje ugovorni organ da izjašnjenje dostavi u pisanjoj formi, da ga dostavi svim kandidatima/ ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, te da to učini u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Iz obrazloženja nije vidljivo, odnosno tužena nije razjasnila upravo činjenice koje se odnose na rokove u kojim je ugovorni organ postupio na zahtjevu, a ni da li je to izjašnjenje dostavljeno ponuđačima pet dana prije isteka roka za predaju ponuda, kako je to i propisano navedenom odredbom.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te da se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti, a pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje.

U ponovnom postupku Ured za razmatranje žalbi je ponovno cijenio sve činjenice te utvrdio da je:

Žalba osnovana

Ovo vijeće je u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S-13-U-028838-18-U od 16.10.2019. godine u kojoj je navedeno da tuženi nije postupio u skladu sa pravnim shvatanjima i primjedbama suda sadržanim u prethodnoj presudi, ponovno razmatrao žalbene navode uvažavajući pravna shvatanja i stajalište suda.

Po nalazu suda obrazloženje tuženog nije dovoljno i ostavlja nedoumice u pogledu zakonitosti predmetnog postupka. Sud BiH navodi da je jasno da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje rokove za realizaciju posebne vrste zadataka u postupcima javne nabavke, jer te rokove određuje ugovorni organ zavisno od procjene složenosti posla i specifičnosti javne nabavke.

Međutim, ova sloboda propisivanja rokova za preduzimanje pojedinih radnji nije neograničena ili apsolutna, jer pred ugovornim organom stoji obaveza poštovanja opšteg principa iz člana 3 istog zakona, koji se odnosi na obavezu da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencije među ponuđačima, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Upravo postavljani cilj i obaveza da se obezbijedi stvarna konkurencija među ponuđačima, zahtjeva valjane i potpune razloge u odnosu na prigovor da ostavljeni rok od 15 dana od dana izdavanja naloga za izradu za sve četiri faze, nije dovoljan.

Ako se ima u vidu da ZJN u članu 40. propisuje mnogo duže rokove, koje se odnose na dostavljanje ponuda, zavisno do vrste postupka i vrijednosnog razreda, onda se opravdano postavlja pitanje, kod kompleksne javne nabavke poput predmetne, koja zahtjeva provođenje i prethodnih istražnih radova radi izrade projekta, da li može biti prihvatljivo pojašnjenje za ostavljanje roka od 15 dana za završetke pojedinih faza traženih predmetnom nabavkom, da je to pravo ugovornog organa jer zakon ne propisuje posebne rokove ili čak razlog da drugi ponuđači nisu imali primjedbe ovakvog karaktera. Ovakvo pojašnjenje, prema shvatanju suda je nedovoljno i nejasno, a propisani rokovi su prekratki.

Prema tome, u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine koju je ovaj organ dužan poštivati ovo vijeće cijeni da su žalbeni navodi žalitelja osnovani.

Žalitelj u žalbi opravdano ukazuje da postavljanjem roka od 15 dana za izradu idejnog projekta HE, studije ekonomske opravdanosti i tenderskog dokumenta, odnosno glavnog projekta ograničava konkurenciju za ponuđača/projektanta. U skladu sa tim, a poštujući načelo ravnopravnosti stranaka u obligacionim odnosima, žalitelj opravdano ukazuje da je ograničavajuće da ugovorni organ proizvoljno i bez stručnih argumenata određuje rokove izvršenja usluga. Projektantu/izvršiocu kao ravnopravnoj stranci u dvostranim ugovorima mora biti data mogućnost da učestvuje u kreiranju bitnih uslova ugovora, što svakako uključuje i rok izvršenja. Postavljanjem nerealnih rokova ograničava se stvarna konkurencija budući daje ponuđačima samo fiktivno data mogućnost da učestvuju u postupku.

U prilog navedenom ide tvrdnja da su u predmetnoj nabavi predviđene 4 faze u realizaciji predmetnih usluga:

1. Prva faza obuhvata izradu Idejnog rješenja u kome se treba jasno definisati obuhvat i uslove izgradnje, kontume parametre i ograničenja, mjerodavne podloge i podatke, te provesti odgovarajuće optimizacione analize, obraditi tehnička i dispoziciona rješenja, utvrditi potrebne investicije i energetske efekte i konačno dati prijedlog i preporuku za narednu fazu projekta. Da bi projektant uopšte mogao da otpočne sa izradom idejnog projekta neophodno je da obezbijedi geodetske podloge za šta je potrebno minimum 10 dana, (tačka 2.1 projektnog zadatka). Osim toga obaveza projektanta je obezbjeđivanje hidroloških podloga kao i geološko-geomehaničke podloge te monitoring za što je potrebno više dana nego što je ugovorni organ predvidio za realizaciju svih usluga.

Tehničko iješenje idejnog projekta treba da obuhvati: rekonstrukciju postojećeg vodostana i vodostanske zatvaračnice, čelični cjevovod (građevinski dio, mašinski dio), mašinska zgrada sa odvodnim kanalom (hidrograđevinski i arhitektonski dio, mašinska i hidromehanička oprema, elektro dio), energetske proračune, energetski proračun, zbirni predmjer i predračun, sumarni pregled investicija, prijedlozi i preporuke za šta je potrebno 120 dana.

2. Druga faza u realizaciji predmetnih usluga je izrada Studije ekonomske opravdanosti. Osnov za izradu iste predstavlja Idejni projekat koji je predviđen I fazom. Studija opravdanosti naročito sadrži: podatke o naručiocima i autoru studije, uvod, ciljeve i svrhu investiranja, opis objekta (lokacija, značaj, funkcija, raspoloživa tehnička dokumentacija, planska dokumentacija, analizu razvojnih mogućnosti investitora, metodološke osnove izrade studije, tehničko-tehnološko iješenje u idejnom projektu, tržišne aspekte, prostorne aspekte i dr. U skladu sa navedenim za izradu Studije ekonomske opravdanosti potrebno je najmanje 60 dana i to pod uslovom daje završena I faza tj. Daje izrađen Idejni projekat.

3. Treća faza obuhvata izradu tenderskog dokumenta za izgradnju HE i istu je moguće realizovati paralelno sa prve dvije faze.

4. Četvrta faza obuhvata izradu Glavnog projekta koji je složeniji i kompleksniji od Idejnog te je za njegovu realizaciju potrebno je minimalno 120 dana od dana okončanja faza I i II faze.

Također, osnovan je i žalbeni navod da je žalitelj/tužitelj u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama dana 04.07.2016.godine putem faksa i preporučenom pošiljkom, uputio zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije broj zahtjeva DO-IGBL-IN-OS-2570/16 od 04.07.2016.godine na koji ugovorni organ nije dostavio odgovor. Prema članu 56. stav (2) propisano je daje ugovorni organ dužan da odgovor dostavi svim zainteresovanim ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

S obzirom na sve navedenu i presudu Suda Bosne i Hercegovine utvrđeno je da je žalba osnovana, te je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka usvojen kao osnovan.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. MH „ERS“ MP a.d. Trebinje – ZP Elektrodistribucija a.d. Pale,
2. Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka,
3. Evidencija
4. A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137